

כחלק ממלחמתה של רשת הסנדביצ'יות ב"זכיינים מורדים" היא דרשה לסלק אחד מהם מהסניף עוד לפני ההכרעה בתביעה נגדו. בקשתה התקבלה בשלום אך התהפכה במחוזי, שקבע כי עוד לא "כלו כל הקיצין".

מאת: עו"ד אסף קריאל

רשת הסנדוויצ'יות הארצית "ג'וני קריספי" הסתכסכה בשנתיים האחרונות עם חלק מהזכיינים שלה, שלטענתה "מרדו" בה ואף סיכנו את המשך קיומה כשהזמינו מוצרי מזון מספקים שלא אושרו על ידה, מנעו מנציגיה כניסה לסניפים ואף עיכבו תשלומים או שלא העבירו אותם כלל.

במסגרת שלל תביעות שהגישה הרשת נגד הזכיינים המרדנים, היא הגישה בקשות שונות לסעדים זמניים, בהן בקשה לצו זמני לסילוק ידו של זכיהן הסניף שבמרכז המסחרי "וואן פלאזה" בבאר שבע.

בתחילה, בקשתה נדחתה וכך גם הערעור עליה, אולם השופט יעקב פרסקי מהמחוזי בבאר שבע קבע "קווי התנהלות מנחים", במסגרתם אסר על הזכיהן למנוע את כניסת נציגי הרשת לסניף ולרכוש מוצרי מספקים לא מאושרים.

לא חלפו חודשיים והרשת הגישה תביעה נוספת לסילוק ידו הזמני של הזכיהן בטענה שהפר את המתווה, לא החליף את סוג הלחם שנמכר בסניף ולא הפקיד צ'ק ביטחון כמתבקש בהסכם הזכיינות.

השופט עירית קויפמן מבית משפט השלום בבאר שבע קיבלה את בקשת הרשת לאחר שמצאה כי הזכיהן לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו על ידי השופט פרסקי במחוזי, אך הזכיהן ערער על החלטתה וטען כי היא יישמה את החלטת המחוזי באופן שגוי.

עוד יש סיכוי להסדר

גם הפעם הגיע הערעור לשופט פרסקי, שקיבל אותו לאחר שהחליט כי עוד לא הגיעה השעה לסילוק הזכיהן מהסניף.

השופט הסתמך על הלכת "פרש קיטשן" שניתנה ב-2015, שקבעה כי לפני הכרעה בסכסוך בין רשת לבין זכיהן יש לבחון מה מצב היחסים ביניהם: האם עוד לא הגיעו למצב קשה וניתן לקבוע מעין "הסדר ביניים" או שמא "התהום שנפערה בין הצדדים היא עמוקה מדי" ועליהם להיפרד.

מבחן זה, המכונה "מבחן כלו כל הקיצין", הסביר השופט, אינו עומד בפני עצמו אלא קשור לשאלות כמו – האם פעולותיו של הזכיהן עלולות להביא לקריסתה של הרשת, והאם הנזקים שכבר גרם בלתי הפיכים.

במקרה הזה, השופט פסק שהתשובה לשתי השאלות שלילית. כך למשל, השופט מצא שאמנם לא ניתן לומר כי הזכיהן הוא "טלית שכולה תכלת" אך עם זאת, הוא דווקא כן שינה את התנהלותו לאחר גיבוש המתווה ועמד בכל החובות והאיסורים שהוטלו עליו חודשיים מוקדם יותר.

לשיטתו של השופט, אי החלפת הלחם אינה עילה לנקיטת הליך כה קיצוני כגון סילוק זכיהן מהסניף עוד לפני שהתיק העיקרי הוכרע סופית, על אחת כמה וכמה כשהסוגיה הזו הועלתה על ידי הרשת בבקשה הראשונה שהגישה. לגבי צ'ק הביטחון, השופט חזר על קביעתו מפרואר 2017, לפיה המחלוקות הכספיות אינן מצדיקות סעד זמני וייפתרו בתיק העיקרי.

לאור האמור השופט ביטל את החלטת בית המשפט השלום והזכיהן יוכל לנהל בינתיים את הסניף כרגיל. בנוסף נפסק לו 7,500 שקל על הוצאותיו בשתי הערכאות.

המידע המוצג במאמר זה הוא מידע כללי בלבד, ואין בו כדי להוות ייעוץ ו/או חוות דעת משפטית. המחבר/ת ו/או המערכת אינם נושאים באחריות כלשהי כלפי הקוראים, ואלה נדרשים לקבל עצה מקצועית לפני כל פעולה המסתמכת על הדברים האמורים.